

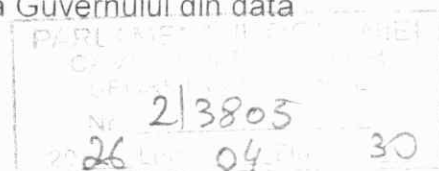


Nr. 4956/2026

28-04-2026

Către: **DOAMNA IOANA BRAN - VOINEA**
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data de 23 aprilie 2026



STIMATĂ DOAMNĂ SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. **Proiectul de Lege pentru modificarea art. 8 alin. (5) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal (Bp. 693/2025, Plx. 256/2026);**
2. **Propunerea legislativă privind analiza de risc și cooperarea interinstituțională în punctele de intrare strategică ale României (Bp. 15/2026, L. 131/2026);**
3. **Propunerea legislativă privind unirea României cu Republica Moldova (Plx. 305/2026);**
4. **Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare (Bp. 23/2026 Plx. 325/2026);**
5. **Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale (Plx. 29/2026);**
6. **Propunerea legislativă pentru reducerea gradului de recidivă în cadrul reformei legii penale și a condițiilor din penitenciare (Bp. 759/2025, Plx. 304/2026);**
7. **Proiectul de Lege pentru modificarea art. 69 alin. (1) din Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000 (Bp. 754/2025, Plx. 205/2026);**
8. **Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală (Bp. 674/2025, Plx. 198/2026);**
9. **Propunerea legislativă privind drepturile utilizatorilor de produse bancare și reglementarea relațiilor cu instituțiile de credit (Bp. 619/2025, Plx. 183/2026);**
10. **Propunerea legislativă privind amenajarea de locuri de joacă pentru copii în aeroporturi și gări (Bp. 514/2025, Plx. 591/2025);**
11. **Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art. 27, alin. (23) din Legea nr. 18/1991 privind fondul funciar (Bp. 64/2025, Plx. 196/2025);**
12. **Proiectul de Lege pentru instituirea Zilei Naționale a Memoriei Victimelor Mineriadei din 13-15 iunie 1990 și a Represiunii Antidemocratice (Bp. 640/2025, Plx. 108/2026);**
13. **Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 19/2003 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Presă AGERPRES (Bp. 78/2025, Plx. 99/2025).**

Totodată, vă transmitem atașat, în copie, punctele de vedere ale Guvernului referitoare la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 287/2009 privind Codul civil (Bp. 36/2026)* și la *propunerea legislativă pentru completarea art. 36 alin. (7) din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului (Bp. 41/2026)*.

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale*, inițiată de doamna deputat PNL Raluca Turcan și domnul senator PNL Cătălin-Daniel Fenechiu (**Plx.29/2026**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul instituirii unor reguli referitoare la atribuțiile președintelui Curții Constituționale, respectiv verificarea temeiniciei absenței judecătorilor la ședințele Plenului, motivele putând fi exclusiv de natură medicală, caz fortuit sau de forță majoră, precum și sancționarea fiecărei absențe nemotivată prin diminuarea cu 10% a indemnizației brute pentru luna respectivă.

De asemenea, se propune ca, în cazul absentării judecătorilor de la ședințele Plenului, absența să fie temeinic justificată, în scris, către președintele Curții Constituționale.

Totodată, se introduce obligația formulării unei declarații de abținere în situația existenței unui motiv de incompatibilitate sau a unui conflict de interese în legătură cu cauza judecată.

Nu în ultimul rând, se propune ca încetarea mandatului judecătorului să se facă prin hotărâre a Camerei Deputaților, a Senatului României sau prin decret al Președintelui României, după caz, în funcție de instituția care a numit judecătorul respectiv.

II. Observații

1. *De lege lata*, dispozițiile art. 67 din *Legea nr. 47/1992* prevăd

„(1) *Mandatul de judecător al Curții Constituționale încetează:*

a) *la expirarea termenului pentru care a fost numit sau în caz de demisie, de pierdere a drepturilor electorale, de excludere de drept ori de deces;*

b) *în situațiile de incompatibilitate sau de imposibilitate a exercitării funcției de judecător mai mult de 6 luni;*

c) *în caz de încălcare a prevederilor art. 16 alin. (3) sau ale art. 40 alin. (3) din Constituție, republicată, sau pentru încălcarea gravă a obligațiilor prevăzute la art. 64.*

(2) *Constatarea încetării mandatului, potrivit alin. (1) lit. a), se face de președintele Curții Constituționale, iar în celelalte cazuri, încetarea mandatului se hotărăște în plen, cu votul majorității judecătorilor Curții”.*

Din redactarea prevederilor precitate rezultă faptul că, dacă în situațiile prevăzute de alin. (1) lit. a) încetarea mandatului intervine de drept (*ope legis*), președintele Curții Constituționale urmând doar să constate intervenția motivului de încetare a mandatului, în celelalte situații încetarea mandatului este dispusă (hotărâtă) de Plenul Curții Constituționale, cu votul majorității judecătorilor Curții.

Conform dispozițiilor art.64 din aceeași lege:

„*Judecătorii Curții Constituționale sunt obligați:*

a) *să-și îndeplinească funcția încredințată cu imparțialitate și în respectul Constituției;*

b) *să păstreze secretul deliberărilor și al voturilor și să nu ia poziție publică sau să dea consultații în probleme de competența Curții Constituționale;*

c) *în adoptarea actelor Curții Constituționale să-și exprime votul afirmativ sau negativ, abținerea de la vot nefiind permisă;*

d) *să comunice președintelui Curții Constituționale orice activitate care ar putea atrage incompatibilitatea cu mandatul pe care îl exercită;*

e) *să nu permită folosirea funcției pe care o îndeplinesc în scop de reclamă comercială sau propagandă de orice fel;*

f) *să se abțină de la orice activitate sau manifestări contrare independenței și demnității funcției lor”.*

Totodată, în conformitate cu dispozițiile art.65 din *Legea nr.47/1992*, „*Stabilirea abaterilor disciplinare ale judecătorilor, a sancțiunilor și a modului de aplicare a acestora este de competența exclusivă a Plenului Curții Constituționale*”.

În aplicarea dispozițiilor art. 65 din *Legea nr. 47/1992*, prin dispozițiile art. 69 - 73 din *Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale*, adoptat prin *Hotărârea Plenului Curții Constituționale nr. 5/2025*, au fost reglementate abaterile disciplinare ale judecătorilor instanței de contencios constituțional, procedura de angajare a răspunderii disciplinare, sancțiunile disciplinare ce pot fi aplicate, precum și modul de contestare a acestora:

„Art. 69

(1) *Judecătorii Curții Constituționale nu pot fi trași la răspundere juridică pentru opiniile și voturile exprimate în pronunțarea soluțiilor.*

(2) *Judecătorii Curții Constituționale răspund disciplinar pentru încălcarea gravă, cu vinovăție, a dispozițiilor art. 64 din Legea nr. 47/1992, republicată”.*

„Art. 71

(1) *Plenul Curții Constituționale poate aplica judecătorilor, în funcție de gravitatea abaterii, următoarele sancțiuni disciplinare:*

a) *avertisment;*

b) *diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu până la 15% pe o perioadă de la o lună la 3 luni;*

c) *încetarea mandatului de judecător al Curții Constituționale.*

(2) *În cazul aplicării sancțiunii prevăzute la alin. (1) lit. c), dispozițiile art. 67 și 68 din Legea nr. 47/1992, republicată, se vor aplica în mod corespunzător”.*

Așadar, potrivit reglementărilor în vigoare, încetarea mandatului judecătorilor Curții Constituționale se constată sau, după caz, se hotărăște de către președintele și, respectiv, Plenul Curții, iar nu de autoritățile care i-au numit (Camera Deputaților, Senatul sau Președintele), pentru a garanta independența și imparțialitatea acestora în raport cu puterea legislativă și cu cea executivă.

Astfel, potrivit dispozițiilor constituționale ale art. 145, „*Judecătorii Curții Constituționale sunt independenți în exercitarea mandatului lor și inamovibili pe durata acestuia*”, astfel că prerogativa recunoscută Parlamentului sau Președintelui României de a putea hotărî, decide, după o analiză proprie, încetarea mandatului unui judecător al Curții Constituționale - nefiind, așadar, vorba de o simplă constatare a unor

împrejurări obiective care determină încetarea mandatului -, astfel cum se propune prin inițiativa legislativă, este de natură să ducă la o dependență a judecătorilor Curții Constituționale de factorul politic, precum și la afectarea în sens negativ a garanțiilor de independență recunoscute acestora, actualele prevederi ale art. 67 din *Legea nr. 47/1992* reprezentând o transpunere a normei constituționale precitate.

Întrucât, potrivit reglementărilor legale în vigoare, în procedura de încetarea mandatului pe motive disciplinare Plenul Curții este singurul în măsură să hotărască încetarea mandatului judecătorului respectiv, după o procedură riguroasă și o analiză proprie, considerăm că propunerile formulate sunt de natură să conducă la riscul unei aplicări discreționare a procedurii de încetare a mandatului, cu impact asupra libertății de deliberare a judecătorilor Curții Constituționale și cu afectarea echilibrului puterilor în stat.

Stabilirea în lege a unor abateri disciplinare ale judecătorilor Curții Constituționale, a sancțiunilor aplicabile, precum și a unei proceduri clare de încetare a mandatului, este atributul legiuitorului organic, însă dispunerea încetării mandatului trebuie să fie atributul exclusiv al Curții Constituționale, în consonanță cu prevederile constituționale, cu respectarea garanțiilor de independență a judecătorilor *Curții Constituționale*.

2. Din analiza inițiativei legislative rezultă că se propune instituirea unui nou caz de încetare a mandatului judecătorilor Curții Constituționale pe motive disciplinare. Astfel, potrivit propunerii, mandatul de judecător al Curții Constituționale încetează la trei absențe consecutive de la lucrările Plenului Curții, nejustificate temeinic -, deși, potrivit dispozițiilor art. 67 alin. (1) lit. c), mandatul de judecător al *Curții Constituționale* încetează pentru încălcarea gravă a obligațiilor prevăzute la art. 64.

Semnalăm faptul că încălcarea gravă a obligațiilor prevăzute la art. 64 din *Legea nr. 47/1992*, printre care, astfel cum se propune completarea de către inițiatori a acestui articol, și pe cea privind participarea la ședințele Plenului - atrage răspunderea disciplinară a judecătorilor instanței constituționale.

Pe cale de consecință, nu apare ca necesară reglementarea sub *nomen juris* propriu a cazului de încetare a mandatului în situația nerespectării obligației de a participa la ședințele Plenului câtă vreme această ipoteză este acoperită de prevederile art. 64, astfel cum se propun a fi completate, în referință la art. 67 alin. (1) lit. c) din *Legea nr. 47/1992*, potrivit căruia

mandatul de judecător al *Curții Constituționale* încetează pentru încălcarea gravă a obligațiilor prevăzute la art. 64.

În plus, orice conduită aptă a atrage încetarea mandatului trebuie să prezinte o anumită gravitate, aceasta fiind evaluată în concret în funcție de intensitatea faptei, consecințele acesteia, repetabilitatea etc., iar nu prestabilită (de exemplu, la un număr de absențe nemotivate, cum se propune prin inițiativa legislativă);

De asemenea, în vederea respectării *principiului proporționalității*, sancțiunea aplicabilă trebuie să fie dozată în funcție de gravitatea concretă a abaterii.

3. Cât privește obligația judecătorilor *Curții* de a se abține „dacă există un motiv de incompatibilitate sau de conflict de interese în legătură cu cauza judecată”, cum se propune prin inițiativa legislativă, arătăm faptul că, în înțelesul normei de la art. 67 alin.(1) lit. b) din *Legea nr. 47/1992*, incompatibilitate reprezintă situație în care o persoană care exercită o funcție sau o calitate publică deține simultan o altă funcție, calitate sau activitate care este incompatibilă cu prima, potrivit legii, în vreme ce modificarea propusă de inițiatori imprimă noțiunii de incompatibilitate înțelesul de la art. 41 și următoarele din *Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă*, respectiv o interdicție legală care împiedică un judecător să judece o cauză specifică dacă există îndoieli asupra imparțialității sale, fără, însă, ca propunerea legislativă să stabilească faptul că judecătorilor *Curții Constituționale* li se aplică cazurile de incompatibilitate a judecătorului, precum și procedura abținerii și recuzării reglementate de legea procesual civilă.

Dimpotrivă, prevederile art. 55 din *Legea nr. 47/1992* stabilesc expres contrariul: „*Curtea Constituțională, legal sesizată, procedează la examinarea constituționalității, nefiind aplicabile dispozițiile Codului de procedură civilă referitoare la suspendarea, întreruperea sau stingerea procesului și nici cele privind recuzarea judecătorilor*”.

Rezultă, așadar, o antinomie intralegală între prevederile propuse de inițiatori și cele ale art. 55 din *Legea nr. 47/1992*, care duce la neclaritate și impredictibilitate juridică.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**



Cu stimă,

Ilie-Gavril BOLOJAN

PRIM-MINISTRU

Domnului deputat Sorin-Mihai GRINDEANU
Președintele Camerei Deputaților